

T.C.
BAKIRKÖY
7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
EK KARAR

ESAS NO : 2015/50 D.İş
KARAR NO : 2015/66
BAŞKAN : HARUN BULUT 31556
ÜYE : FATİH KAYABALI 37558
ÜYE : SUZAN ECE ERTÜRKMEN 37344
KATİP : GÜLHAN SADI 116906
TESPİT
İSTEYENLER : 1- ERDAL CAN ALKOÇLAR
2- METEHAN YEŞİL

VEKİLİ : Av. CİHAN AYDIN Meşrutiyet Mah. Rumeli Cad. Nilüfer Han
No:46 K:5 D:6 Nişantaşı Şişli/ İSTANBUL

KARŞI TARAF : HASIMSIZ
TALEP : Tespit (D.İş)
TALEP TARİHİ : 29/01/2015
KARAR TARİHİ : 11/02/2015
EK KARAR TARİHİ: 13/11/2015

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (D.İş) dava dosyası incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tespit isteyenler vekili özetle; müvekkillerinin yıllardır birlikte farmatik alanlarda Ar-Ge faaliyetleri yürüttüklerini ve sonrasında müvekkillerinden Erdal Can Alkoçlar'ın Mas Holding Anonim Şirketini kurup bu şirket altında faaliyetlerine devam ettiklerini. müvekkillerinin Tübitak destekli bir çok destek alıp çalışmalarını kapsamında "ateş düşürmeye yönelik oluşturulmuş hipotermik bir kompozisyon" geliştirdiklerini ve bu başvurularının 2013/04694 numara altında TPE tarafından kabul edildiğini, yukarıda belirtilen Mas Holding A.Ş bünyesinde 10.000.000,00 TL sermayeli ilaç pazarlama alanında faaliyet gösterecek yeni bir şirket kurulacağından sermayenin tamamının ayın olarak müvekkilleri tarafından konulmasının kararlaştırıldığından bahisle söz konusu 2013/04694 ilaç patentinin TTK'nun 342, 343 ve 459.maddeleri uyarınca değerinin belirlenmesini talep etmiştir.

Talep TTK'nun 329 vd maddeleri uyarınca talep sahiplerinin Mas Holding A.Ş bünyesinde faaliyet gösterecek yeni bir şirket için "ateş düşürmeye yönelik oluşturulmuş hipotermik bir kompozisyon" isimli 2013/04694 numaralı ilaç patentinin değerinin tespiti ile değerlendirme raporu alınması istemlerinden ibaret olup, sunulan ticaret sicil kayıtları, patent evrakları ile diğer bilgi ve belgeler üzerinde yapılan inceleme neticesinde alınan Bilirkişiler Gül Banu Kırtok, İsmail Bektaş ve Okan Atasoy tarafından tanzim edilen 21/10/2015 tarihli bilirkişi raporunun TTK'nun 329. vd maddeleri özellikle 343. maddesinde belirtilen nitelikte değerlendirme kriterlerine göre değer tespitinin yapıldığı anlaşılmakla söz konusu raporun onaylanması uygun görülerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Bilirkişiler marka ve patent hukukusu Gül Banu Kırtok, yeminli mali müşavir

İsmail Bektaş ve eczacı Okan Atasoy tarafından tanzim edilen 21/10/2015 tarihli bilirkişi raporunun TTK'nun 343. maddesi uyarınca onaylanmasına,

2-Harçlar Kanunu gereğince alınması gerekli harç peşin alındığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

4-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

5-HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırılan avanstaki kullanılmayan gider avansının (iş bu kararın tebliğ gideri avanstaki karşılanmak ve bu gider mahsup edilmek kaydıyla) kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

Dair evrak üzerinde yapılan inceleme neticesinde oy birliği ile kesin olarak karar verildi. 13/11/2015

Başkan 31556

Öye 37558

Öye 37344

Katip 116906

BAKIRKÖY 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ SAYIN
BAŞKANLIĞI'NA

BİLİRKİŞİ HEYETİ RAPORU

ESAS NO :2015/50 D.İŞ

KARAR NO:2015/66

TESPİT

İSTEYENLER: 1-ERDAL CAN ALKOÇLAR

2-METEHAN YEŞİL

VEKİLİ : AV.CİHAN AYDIN, Meşrutiyet Mah, Rumeli Cad, Nilüfer
Han No:46, K:5, D:6, Nişantaşı, Şişli/İstanbul

KARŞI TARAF :HASIMSIZ

TALEP :TESPİT (D.İŞ)

TALEP TARİHİ :29.01.2015

KARAR TARİHİ :11.02.2015

TESPİT İSTEYEN TARAFIN

TALEBİ DİLEKÇESİNDE özetle;

Tarafların müşterek başvuru ve buluş sahibi olduğu 2013/04694 başvuru numaralı "ATEŞ DÜŞÜRMEYE YÖNELİK OLUŞTURULMUŞ HİPOTERMİK BİR KOMPOZİSYON" buluşuna, TTK m.342 ve m.343 uyarınca değer biçilmesini talep etmiştir.

BİLİRKİŞİYE VERİLEN

GÖREV :HMK 273.madde gereğince, "ATEŞ DÜŞÜRMEYE YÖNELİK OLUŞTURULMUŞ HİPOTERMİK BİR KOMPOZİSYON" isimli 2013/04694 nolu ilaç patentine değer takdir edilmesi konusunda rapor hazırlanması

İNCELEMELER:

A-DOSYA İÇERİSİNDEKİ BELGELERİN İNCELENMESİ:

Dosyaya delil tespiti isteyen tarafından dilekçesi ekinde sunulan belgeler:

1-TPE Başvuru belgesi ve Tarifname,

2-Antiviral İlaç Türü Patent Değerleme Çalışması;Asya Yatırım tarafından Mart 2014 tarihli olup, 2013/14937 patent numaralı antiviral türü ilaç patent değeri 33.468.514,00TL olarak belirlenmiştir

3-İstanbul Health Care Consultancy İlaç Yönetim Danışmanlığı Hizm. AŞ bünyesinde hazırlanan 18.02.2014 tarihli "Antiviral Patent Valuation"; patent değeri 37.250.107,00TL olarak belirlenmiştir.

B- www.turkpatent.gov.tr ALAN ADLI, TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ WEB SİTESİNDE YAPILAN İNCELEME;

← online.tpe.gov.tr | TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ | Patent Araştırma ve Danışmanlığı

Uygulamalar Türkiye İlaç ve T... Ana Sayfa FASTSOFT Gateway Classic The Guild of

TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ patent araştırma

Başvuru Bilgileri		Evrak Numarası		Tescil Numarası	
Başvuru Numarası	2013/04694	Evrak Numarası	2013-G-129579	Tescil Numarası	
Başvuru Tarihi	2013/04/18	Evrak Tarihi	2013/04/18	Tescil Tarihi	
Başvuru Sektörü	Ulusal Başvuru	Konusu Tipi	Patent	Yayın Tarihi	2013/10/21
Başvuru Sahipleri		Başvuru Türü		Başvuru Türü	
ERDAL CAN ALKOCLAR Kordon No: 30-110, Blok D-4 Kat: İSTANBUL		Açık		Açık	
MEYHAN YESİL Tuzla Tüneli No: 19 Kat: İSTANBUL		Açık		Açık	
ERDAL CAN ALKOCLAR Kordon No: 30-110, Blok D-4 Kat: İSTANBUL		Açık		Açık	
MEYHAN YESİL Tuzla Tüneli No: 19 Kat: İSTANBUL		Açık		Açık	
Ticari Bilgiler		Ticari Bilgiler		Ticari Bilgiler	
SAHİN SAMUR (LİDER FİKRİ MÜLKİYET HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ) İZZETTİN ÇALIKLAR CAD. CEZAYIRI SOK. NO:10 D:4 BAĞCISAYI, İSTANBUL		Açık		Açık	
Buluş Tanımı		Buluş Tanımı		Buluş Tanımı	
Hipotermik bir kompozisyon		Açık		Açık	
Buluş Özeti		Buluş Özeti		Buluş Özeti	
Buluş, ailesi, değiştirme ve özellik özetlemesini hipotermik bir kompozisyon de içlerdir.		Açık		Açık	

2013/04694 başvuru numaralı patent başvurusunun incelenmesinde; Başvuru tarihinin 18.04.2013, erken yayın talebi üzerine, yayın tarihinin 21.10.2013 olduğu, tescil sürecinin devam ettiği, başvuru ve buluş sahiplerinin, dosyamız tespit talep edenleri olduğu görülmüştür.

Patent Başvurusunun Yayınlanmasının Etkileri

Madde 82 – Patent başvurusunun ilgili bültende yayınlandığı tarihten itibaren ve başvuru yürürlükte kaldığı sürece, bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre verilen patentlerin sahiplerine tanınan koruma patent başvurusu sahibi için de tanınır.

Patent başvurusu sahibinin izni olmadan, başvuru konusu buluşu kullanan kişi, patent başvurusu veya patent başvurusunun kapsamından haberdar edilmiş ise, yukarıda sözü edilen koruma, başvurunun yayınlandığı tarihten önce de söz konusu olur.

Patent başvurusunun konusu, mikroorganizmalarla ilgili bir usule ilişkin ise, koruma mikroorganizmanın ilgilenenlerin ulaşabileceği hale gelmesinden itibaren başlar.

Patent başvurusu, geri çekilmiş olması halinde veya geri çekilmiş olarak kabul edildiği takdirde veya kesinleşmiş bir karar itibariyle red edildiği takdirde, bu maddenin birinci ile üçüncü fıkralarında belirtilen sonuçları hiç doğurmamış sayılır.

Ortaklık İlişkisi

Madde 85 – Patent başvurusu veya patent bölünmeksizin birden çok kişiye aitse, hak üzerindeki ortaklık taraflar arasındaki anlaşmaya göre; böyle bir anlaşma yoksa Medeni Kanun'daki müşterek mülkiyete ilişkin hükümlere göre düzenlenir.

Her hak sahibi diğerlerinden bağımsız olarak aşağıdaki işlemleri kendi adına yapabilir:

a - Hak sahibi, kendisine düşen pay üzerinde serbestçe tasarrufta bulunabilir. Payın üçüncü kişiye devir edilmesi halinde, diğer pay sahiplerinin önalım hakkını kullanabilmeleri için, durum iki ay içinde Enstitü tarafından diğerlerine bildirilir. Önalım hakkı, bildirimden tebellüğünden itibaren bir ay içinde kullanılır.

b - Hak sahibi, diğer hak sahiplerine bir bildirimde bulunduktan sonra buluşu kullanabilir.

c - Hak sahibi, patent başvurusunun veya patentin korunması için gerekli önlemleri alabilir.

d - Hak sahibi, birlikte yapılan patent başvurusu veya alınan patentten doğan hakların herhangi bir şekilde tecavüze uğraması halinde üçüncü kişilere karşı hukuk veya ceza davası açabilir. Diğer hak sahiplerinin davaya katılabilmeleri için, durum davayı açan tarafından davanın açıldığı tarihten itibaren bir ay içinde kendilerine bildirilir.

Buluşun kullanılması amacı ile üçüncü kişilere lisans verilmesi, hak sahiplerinin tamamının karar vermesiyle mümkündür. Ancak mahkeme, mevcut şartları göz önünde tutarak, hakkaniyet düşüncesiyle, bu yetkiyi hak sahiplerinden sadece birine de verebilir.

D- PATENT DEĞERLEMESİ YÖNÜNDEN İNCELEMELER;

Önemli bir gayri maddi varlık olan patentlerin değerinin tespiti manasında kullanılan patent değerlendirme kavramı ile patent korumasıyla birlikte patente konu buluşun (teknolojinin) değerinin tespiti kastedilmektedir. Bir patentin değerlemesinin yapılabilmesi için, öncelikle buluşun (teknolojinin) tanımlanabilir bir varlık olması, bu varlığın yasal bir unvanının olması (bir sahibinin olması ve transfer edilebilir olması) ve tek başına gelir getirebilir olması gerekmektedir.

Değerlemenin kalitesi önemli ölçüde değerlendirme yapılacak patent ile ilgili bilgilerin varlığı ve doğruluğuna bağlıdır. Halbuki patentler ile ilgili sağlıklı bilgiye ulaşmak çoğu kez pek mümkün olmamaktadır. Bu nedenle, patent değerlemelerinde sıkça varsayımlar kullanılmaktadır. Değerlemelerin sıhhati için, en azından kullanılan varsayımların ilgili

sektörün gerçeklerini göz önüne alan ve içinde bulunulan şartları mümkün olduğunca yansıtan varsayımlar olması gerekmektedir.

Patent değerlemesini zorlaştıran bir diğer unsur da, patent değerine etki eden çok sayıda faktörün bulunmasıdır. Sağlıklı değerlemeler için bu faktörlerin tespit edilmesi ve bunlar hakkında bilgi temin edilmesi gerekmektedir. Çeşitli kaynaklarda belirtilen bu faktörlerden bazılarına;

- kullanım şekli,
 - patentin kullanılması/kullanılmaması,
 - buluşun yeniliği,
 - patentli ürün ya da hizmetin pazar payı,
 - pazarın büyüyor/küçülüyor olması,
 - geniş bir ürün/hizmet alanında ve sanayi kolunda kullanılabilir/kullanılamaz olması,
 - ticari uygulanabilirliği,
 - ticarileşmesi için yüksek/düşük maliyet gerektirmesi,
 - ticarileşmesi için çok/az vasıta olması,
 - buluşun altında yatan teknolojinin kendini ispatlamış/ispatlanmamış olması (ürün/hizmet olarak tutarlı şekilde kullanılıyor/kullanılmıyor olması),
 - ilgili teknoloji için rekabetin olması/olmaması,
 - teknolojiye talebin karşılanabiliyor/karşılanamıyor olması,
 - buluş ile ilgili devam eden geliştirmelerin olması/olmaması (varsa yüksek/düşük maliyet gerektirmesi),
 - buluşun sağladığı çözüme başka alternatif yolların olması/olmaması,
 - buluşun uygulanmasının maliyeti,
 - hak sahibinin yönetim becerileri,
 - başarılı olarak lisanslanmış/lisanslanmamış olması,
 - patent ile sağlanan kar veya sermaye geri dönüş oranları,
 - değerlemenin yapıldığı zaman ve şartlar,
 - değerlemenin kim tarafından gerçekleştirildiği,
 - değerlemenin tek bir patent için ya da portföy için yapılması,
- örnek olarak verilebilir

Patent Değerleme Metodları;

Maliyet Metodu

- Yeniden Üretim Metodu
- Yerine Koyma (Yenileme) Metodu

Pazar Metodu

- Satış Karşılaştırma Metodu
- Pazar Odaklı Yerine Koyma Maliyeti Metodu
- Karşılaştırmalı Gelir Farkı Metodu

Gelir Metodu

- Gelir Artış Metodu
- Kar Dağıtım Metodu
- Teliften Kurtulma Metodu
- Kar Farkı Analizi
- Yatırım Geri Dönüş Oranı Analizi
- Satışın %5'i Metodu
- Pratik Kural (%25 Kuralı)
- Karşılaştırmalı Kuvvetli Yanlar Analizi

- Diğer Telif Oranı Tespit Metotları
- Teknoloji Faktörü
- Ulaşılabilir Maksimum Kar (UMK) Metodu

Diğer Değerleme Metotları

- Risk Ayarlamalı Bugünkü Net Değer Metodu
- Olasılık Ağaçları Metodu
- Monte Karlo Metodu
- Duran Varlıklar İçin Seçenekli Değerleme Metodu

E-TEKNİK İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER;

Tespit isteyen tarafından buluşun hipotermik bir kompozisyon olduğu belirtilmiştir.

Antipiretik ilaçların vücuttaki ısı kaybını artırarak vücut ısısını düşürür. Fakat bu metot olası kan şekeri dalgalanmaları, cinsel istek ve fonksiyon bozuklukları, iştah dengesizlikleri gibi yan etkilere sahip oldukları belirtilmiş buluşun amaçları olarak yan etkisiz bir hipotermi indükleme yolu olan 5-HT_{2A} ve 5HT_{1A} eş zamanlı serotonerjik reseptör agonizmi ile hipotermik etki sağlanmakta yarılanma ömrü 5.-5 saat daha uzun olup bioemilim oranı %70-80 arasındadır denilerek kompozisyon elde edilmesinde pueraria familyasının doğal olarak ihtiva ettiği izoflavon türevi puerarin kullanılmaktadır denmiştir.

Kompozisyon bileşenleri 4-metoksi puerarin, 4-o-metil magnolol, 2-hidroksi daidzein, 4 metoksi magnolol un değişik oranlarda kombinasyonu olduğu belirtilmiştir.

Hipotermik olarak kullanılacak kombinasyonun pazar payına gireceği ilaçların kutu adetleri ve ciro bazında yıllık satışlar incelendiğinde; antiinflamatuvar ve ağrı kesici, ateş düşürücülerin bütün formlarının pazar payının ülkemizde I.M.S verilerine göre kutu bazında 07.2014 ile 07.2015 tarih arasında yıllık 4.651.942 adet 2015 yılının ilk 7 ayında ise 2.984.876 adet olduğu görülmektedir.

Hipotermik olarak kullanılacak kombinasyonun pazarına gireceği ilaçların I.M.S. verilerine göre 07.2015 tarihli veriye göre yılın il 7 ayında ciro bazında 7 aylık pazar payı 19.491.317TL olduğu görülmektedir.

Hipotermik olarak kullanılmak üzere hazırlanan bu kompozisyon ülkemizde T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI izniyle ruhsatlandırılıp piyasaya verildiğinde aynı endikasyon için kullanılan ilaçlarla aynı pazar payını paylaşacağı kesindir.

Etken maddelerden oluşturulan kompozisyonun hipotermik olarak kullanılmasına ilişkin yapılan çalışmalar ve bunların hastalar üzerindeki tedavisinin başarısı ve etkileri yan etkileri ile ilgili olarak çalışmalar ile ARGE çalışmaları bilimsel materyaller dosyada paylaşılmadığından, buluşun kullanılan geleneksel metodların belirtilen yan etkileri olmaksızın tedavi ettiği belirtilmiş olup bu konu ile ilgili çalışmalar dosyada mevcut olmadığından firmanın dosyadaki iddiaları doğru kabul edilmiş olup, buluşla ilgili gerekli evraklar ile ilacın yan etkileri, etkileri, toksikoloji ve diğer gerekli evraklar ile çalışmalar incelenerek ilacın T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI tarafından ruhsatlandırmasının yapıldıktan sonra kamu fiyatı belli olacağından ilacın piyasada alacağı düşünülen pazar payı tahmini olarak değerlendirme yapılarak hesaplanabilmektedir. Bütün bu I.M.S. değerlendirmeleri T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI ruhsatlı ilaç pazarı üzerinden yapıldığından ilacın T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI tarafından ruhsatlandırılacağı düşünülmekte olup başka kurumlar tarafından verilecek izin veya ruhsatlarda bu değerler değişecektir.

F-DEĞERLEME SONUCU;

Tespiti istenen hipotermik olarak kullanılacak kombinasyon ilacının diğer ürünlerin fiyat ortalamasına göre 6TL fiyatla piyasaya verilebileceği düşünülmekte olup bu hesaba göre değer tespiti:

YILLAR	2011	2012	2013	2014	2015
TOPLAM PAZAR TL					33.413.686 TL
PAZAR TREND %					

YILLAR	YIL 1	YIL 2	YIL 3	YIL 4	YIL 5
TOPLAM PAZAR TL	34.081.960 TL	34.763.599 TL	35.458.871 TL	36.168.049 TL	36.891.410 TL
PAZAR TREND %	2%	2%	2%	2%	2%
PAZAR PAYI TL %	5%	5%	5%	5%	5%
CIRO TL	1.704.098 TL	1.738.180 TL	1.772.944 TL	1.808.402 TL	1.844.570 TL
ROYALTI ORANI	25%	25%	25%	25%	25%
ROYALTI GELİRİ	426.025 TL	434.545 TL	443.236 TL	452.101 TL	461.143 TL
ROYALTI BÜYÜME ORANI	-	2%	2%	2%	2%
İSKONTO KATSAYISI	1	0,95	0,95	0,95	0,95
İNDİRGENMİŞ ROYALTI GELİRİ	426.025 TL	412.818 TL	421.074 TL	429.496 TL	438.085 TL
PATENT DEĞERİ	-	-	-	-	-

YILLAR	YIL 6	YIL 7	YIL 8	YIL 9	YIL 10
TOPLAM PAZAR TL	37.629.238 TL	38.381.823 TL	39.149.459 TL	39.932.448 TL	40.731.097 TL
PAZAR TREND %	2%	2%	2%	2%	2%
PAZAR PAYI TL %	6%	7%	10%	10%	10%
CIRO TL	2.257.754 TL	2.686.728 TL	3.914.946 TL	3.993.245 TL	4.073.110 TL
ROYALTI ORANI	25%	25%	25%	25%	25%
ROYALTI GELIRI	564.439 TL	671.682 TL	978.736 TL	998.311 TL	1.018.277 TL
ROYALTI BÜYÜME ORANI	22%	19%	46%	2%	2%
İSKONTO KATSAYISI	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95
İNDİRGENMİŞ ROYALTI GELİRİ	536.217 TL	638.098 TL	929.800 TL	948.396 TL	967.364 TL
PATENT DEĞERİ					6.147.371 TL

SONUÇ OLARAK; Patent başvurusu değerinin 6.147.371TL olduğu kanaatine varılmıştır.

Takdiri Sayın Mahkemenize ait olmak üzere 3 nüshadan oluşan raporumuzu, saygılarımızla sunarız.21.10.2015

BİLİRKİŞİ

GÜL BANU KIRTOK

Marka&Patent Vekili,Hukukçu

BİLİRKİŞİ

İSMAİL BEKTAŞ

Yeminli Mali Müşavir

BİLİRKİŞİ

OKAN ATASOY

Eczacı

T.C.
BAKIRKÖY
7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
EK KARAR

ESAS NO : 2015/51 D.İş
KARAR NO : 2015/67
BAŞKAN : HARUN BULUT 31556
ÜYE : FATİH KAYABALI 37558
ÜYE : SUZAN ECE ERTÜRKMEN 37344
KATİP : GÜLHAN SADI 116906
TESPİT İSTEYENLER : 1- ERDAL CAN ALKOÇLAR
2- METEHAN YEŞİL
VEKİLİ : Av. CİHAN AYDIN Meşrutiyet Mah. Rumeli Cad. Nilüfer Han
No:46 K:5 D:6 Nişantaşı Şişli/ İSTANBUL
KARŞI TARAF : HASIMSIZ
TALEP : Tespit (D.İş)
TALEP TARİHİ : 29/01/2015
KARAR TARİHİ : 11/02/2015
EK KARAR TARİHİ: 13/11/2015

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (D.İş) dava dosyası incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tespit isteyenler vekili özetle; müvekkillerinin yıllardır birlikte farmatik alanlarda Ar-Ge faaliyetleri yürütmeklerini ve sonrasında müvekkillerinden Erdal Can Alkoçlar'ın Mas Holding Anonim Şirketini kurup bu şirket altında faaliyetlerine devam ettiklerini. müvekkillerinin Tübitak destekli bir çok destek alıp çalışmalarını kapsamında "metilsalidrofit ve kolforsin türevlerinin parkinson hastalığının tedavisine yönelik oluşturulmuş bir kompozisyon ile ilgili" geliştirdiklerini ve bu başvurularının 2013/05006 numara altında TPE tarafından kabul edildiğini, yukarıda belirtilen Mas Holding A.Ş bünyesinde 10.000.000.00 TL sermayeli ilaç pazarlama alanında faaliyet gösterecek yeni bir şirket kurulacağından sermayenin tamamının ayın olarak müvekkilleri tarafından konulmasının kararlaştırıldığından bahisle söz konusu 2013/05006 ilaç patentinin TTK'nun 342, 343 ve 459.maddeleri uyarınca değerinin belirlenmesini talep etmiştir.

Talep TTK'nun 329. vd maddeleri uyarınca talep sahiplerinin Mas Holding A.Ş bünyesinde faaliyet gösterecek yeni bir şirket için "metilsalidrofit ve kolforsin türevlerinin parkinson hastalığının tedavisine yönelik oluşturulmuş bir kompozisyon ile ilgili" isimli 2013/05006 numaralı ilaç patentinin değerinin tespiti ile değerlendirme raporu alınması istemlerinden ibaret olup. sunulan ticaret sicil kayıt bilgileri, patent evrakları ile diğer bilgi ve belgeler üzerinde yaptırılan inceleme neticesinde alınan Bilirkişiler Gül Banu Kırtok, İsmail Bektaş ve Okan Atasoy tarafından tanzim edilen 21/10/2015 tarihli bilirkişi raporunun TTK'nun 329. vd maddeleri özellikle 343. maddesinde belirtilen nitelikte değerlendirme

1/2

kriterlerine göre değer tespitinin yapıldığı anlaşılmakla söz konusu raporun onaylanması uygun görülerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Bilirkişiler marka ve patent hukukçusu Gül Banu Kırtok, yeminli mali müşavir İsmail Bektaş ve eczacı Okan Atasoy tarafından tanzim edilen 21/10/2015 tarihli bilirkişi raporunun TTK.'nun 343. maddesi uyarınca onaylanmasına,

2-Harçlar Kanunu gereğince alınması gerekli harç peşin alındığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

4-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına.

5-HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırılan avanstaki kullanılmayan gider avansının (iş bu kararın tebliğ gideri avanstaki karşılanmak ve bu gider mahsup edilmek kaydıyla) kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

Dair evrak üzerinde yapılan inceleme neticesinde oy birliği ile kesin olarak karar verildi. 13/11/2015

Başkan 31556

Üye 37538

Üye 37344

Katip 116906