

T.C.
BAKIRKÖY
7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
EK KARAR

ESAS NO : 2015/49 D.İş
KARAR NO : 2015/65
BAŞKAN : HARUN BULUT 31556
ÜYE : FATİH KAYABALI 37558
ÜYE : SUZAN ECE ERTÜRKMEN 37344
KATİP : GÜLHAN SADI 116906
TESPİT
İSTEYENLER : 1- ERDAL CAN ALKOÇLAR
2- METEHAN YEŞİL
VEKİLİ : Av. CİHAN AYDIN Meşrutiyet Mah. Rumeli Cad. Nilüfer Han
No:46 K:5 D:6 Nişantaşı Şişli/ İSTANBUL
KARŞI TARAF : HASIMSIZ
TALEP : Tespit (D.İş)
TALEP TARİHİ : 29/01/2015
KARAR TARİHİ : 11/02/2015
EK KARAR TARİHİ: 13/11/2015

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (D.İş) dava dosyası incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tespit isteyenler vekili özetle; müvekkillerinin yıllardır birlikte farmatik alanlarda Ar-Ge faaliyetleri yürüttüklerini ve sonrasında müvekkillerinden Erdal Can Alkoçlar'ın Mas Holding Anonim Şirketini kurup bu şirket altında faaliyetlerine devam ettiklerini, müvekkillerinin Tübitak destekli bir çok destek alıp çalışmalarını kapsamında "iltihap ve ağrı kesici tedaviye yönelik bir kompozisyon" geliştirdiklerini ve bu başvurularının 2013/04603 numara altında TPE tarafından kabul edildiğini, yukarıda belirtilen Mas Holding A.Ş bünyesinde 10.000.000,00 TL sermayeli ilaç pazarlama alanında faaliyet gösterecek yeni bir şirket kurulacağından sermayenin tamamının ayın olarak müvekkilleri tarafından konulmasının kararlaştırıldığından bahisle söz konusu 2013/04603 ilaç patentinin TTK'nun 342, 343 ve 459 maddeleri uyarınca değerinin belirlenmesini talep etmiştir.

Talep TTK'nun 329. vd maddeleri uyarınca talep sahiplerinin Mas Holding A.Ş bünyesinde faaliyet gösterecek yeni bir şirket için "iltihap ve ağrı kesici tedaviye yönelik bir kompozisyon" isimli 2013/04603 numaralı ilaç patentinin değerinin tespiti ile değerlendirme raporu alınması istemlerinden ibaret olup, sunulan ticaret sicil kayıtları, patent evrakları ile diğer bilgi ve belgeler üzerinde yaptırılan inceleme neticesinde alınan Bilirkişiler Gül Banu Kırtok, İsmail Bektaş ve Okan Atasoy tarafından tanzim edilen 21/10/2015 tarihli bilirkişi raporunun TTK'nun 329. vd maddeleri özellikle 343. maddesinde belirtilen nitelikte değerlendirme kriterlerine göre değer tespitinin yapıldığı anlaşılınca söz konusu raporun onaylanması uygun görülerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Bilirkişiler marka/ve patent hukukçusu Gül Banu Kırtok, yeminli mali müşavir

1/2

İsmail Bektaş ve eczacı Okan Atasoy tarafından tanzim edilen 21/10/2015 tarihli bilirkişi raporunun TTK.'nun 343. maddesi uyarınca onaylanmasına,

2-Harçlar Kanunu gereğince alınması gerekli harç peşin alındığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

4-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

5-HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırılan avanstaki kullanılmayan gider avansının (iş bu kararın tebliğ gideri avanstaki karşılanmak ve bu gider mahsup edilmek kaydıyla) kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

Dair evrak üzerinde yapılan inceleme neticesinde oy birliği ile kesin olarak karar verildi. 13/11/2015

Başkan 31556

Üye 37558

Üye 37344

Katip 116906

**BAKIRKÖY 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ SAYIN
BAŞKANLIĞI'NA**

BİLİRKİŞİ HEYETİ RAPORU

ESAS NO :2015/49 D.İŞ

KARAR NO:2015/65

TESPİT

İSTEYENLER: 1-ERDAL CAN ALKOÇLAR

2-METEHAN YEŞİL

**VEKİLİ : AV.CİHAN AYDIN,Meşrutiyet Mah, Rumeli Cad, Nilüfer
Han No:46, K:5, D:6, Nişantaşı, Şişli/İstanbul**

KARŞI TARAF :HASIMSIZ

TALEP :TESPİT (D.İŞ)

TALEP TARİHİ :29.01.2015

KARAR TARİHİ :11.02.2015

TESPİT İSTEYEN TARAFIN

TALEBİ DİLEKÇESİNDE özetle;

Tarafların müşterek başvuru ve buluş sahibi olduğu 2013/04603 başvuru numaralı İLTİHAP VE AĞRI KESİCİ TEDAVİYE YÖNELİK BİR KOMPOZİSYON" buluşuna, TTK m.342 ve m.343 uyarınca değer biçilmesini talep etmiştir.

BİLİRKİŞİYE VERİLEN

**GÖREV :HMK 273.madde gereğince, "İLTİHAP VE AĞRI KESİCİ
TEDAVİSİYE YÖNELİK BİR KOMPOZİSYON" isimli 2013/04603 nolu ilaç
patentine değer takdir edilmesi konusunda rapor hazırlanması**

İNCELEMELER:

A-DOSYA İÇERİSİNDEKİ BELGELERİN İNCELENMESİ:

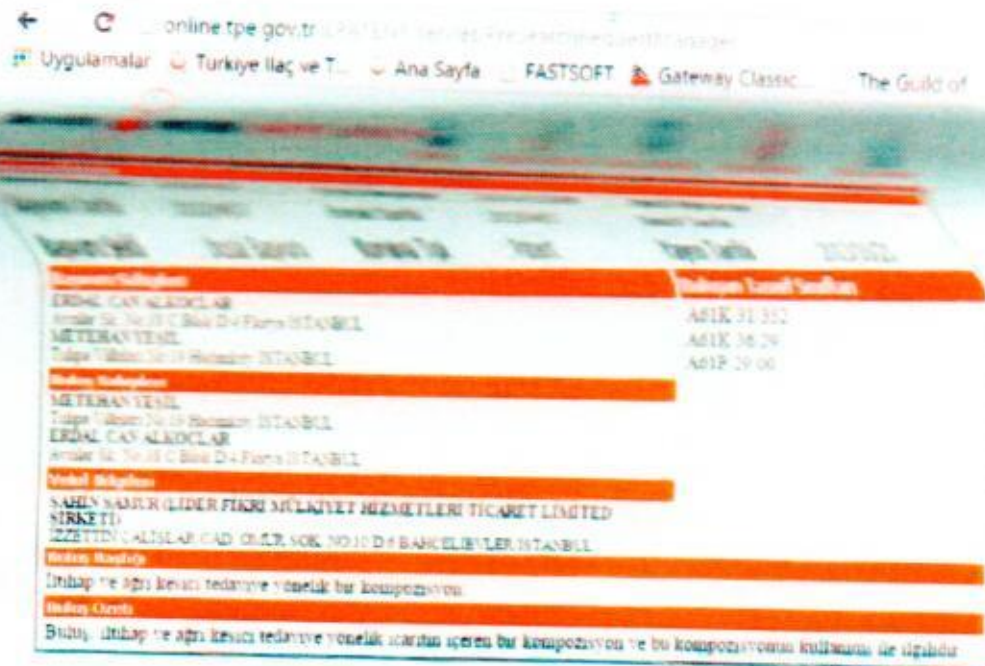
Dosyaya delil tespiti isteyen tarafından dilekçesi ekinde sunulan belgeler;

1-TPE Başvuru belgesi ve Tarifname,

2-Antiviral İlaç Türü Patent Değerleme Çalışması:Asya Yatırım tarafından Mart 2014 tarihli olup, 2013/14937 patent numaralı antiviral türü ilaç patent değeri 33.468.514,00TL olarak belirlenmiştir

3-İstanbul Health Care Consultancy İlaç Yönetim Danışmanlığı Hizmet AŞ bünyesinde hazırlanan 18.02.2014 tarihli "Antiviral Patent Valuation"; patent değeri 37.250.107,00TL olarak belirlenmiştir.

B- www.turkpatent.gov.tr ALAN ADLI, TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ WEB SİTESİNDE YAPILAN İNCELEME;



The screenshot shows a search result table on the Turkish Patent Institute website. The table has two columns: 'Buluşun İsmi' (Title of the Invention) and 'Ticari İsmi / Sınıflandırma' (Trade Name / Classification). The results are as follows:

| Buluşun İsmi | Ticari İsmi / Sınıflandırma |
|---|-----------------------------|
| ERDAL CAS ALKOOLAR Araştırma No: 2013/14937 Başvuru No: 2013/14937 | ASİK 31.352 |
| MEYERAN YESİL Ticari İsmi: 2013/14937 Başvuru No: 2013/14937 | ASİK 38.29 |
| MEYERAN YESİL Ticari İsmi: 2013/14937 Başvuru No: 2013/14937 | ASİK 39.00 |
| ERDAL CAS ALKOOLAR Araştırma No: 2013/14937 Başvuru No: 2013/14937 | |

Below the table, there is a section for 'Sahibi Bilgileri' (Owner Information) for 'SAHİN SAĞIR GİDER FİGÜRİ MÜLAZİMET HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ' (SAHİN SAĞIR GİDER FİGÜRİ MÜLAZİMET HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ) with address 'İZETTİN ÇALISILAR CAD. OLTRAK NO:10 D:4 BAĞCISAYI, İSTANBUL'. There is also a note about the company's status: 'İltihap' re ağrı kesici tedavide yönelik bir kompozisyon' and 'Buluş, İltihap' re ağrı kesici tedavide yönelik icatları için bu kompozisyon ve bu kompozisyonun kullanımına aittir'.

2013/04603 başvuru numaralı patent başvurusunun incelenmesinde: Başvuru tarihinin 17.04.2013, erken yayın talebi üzerine, yayın tarihinin 21.10.2013 olduğu, tescil sürecinin devam ettiği, başvuru ve buluş sahiplerinin, dosyamız tespit talep edenleri olduğu görülmüştür.

[Handwritten signatures and marks]

| Patent Başvurusu Bilgileri | | | |
|----------------------------|--------------|-----------------|------------|
| Başvuru No | 2013/4802 | Başvuru Tarihi | 17.04.2013 |
| Envanç No | 2013-0-11304 | Tescil Numarası | |

| Patent Başvurusunun İşleniş İşlemleri | | |
|---------------------------------------|-------------------|--|
| Tarih | Tali İşlem Tarihi | İşlem |
| 14.07.2013 | | İncelemesiz Sistem Tercih Önerisi |
| 14.07.2013 | | İncelemesiz Sistem Tercih |
| 11.06.2013 | 22.06.2013 | Araştırma Raporu Önerisi / Sistem Tercih / İstemi |
| 10.06.2013 | | Araştırma Raporu Gönderi |
| 10.04.2013 | | Yeni Ücret Ödeme Talebi |
| 10.06.2014 | | Yeni Ücret Ödeme Talebi |
| 10.11.2013 | | Yeni Araştırmaya Gönderi |
| 07.10.2013 | | Araştırma Ücreti Ödeme Talebi Önerisi |
| 07.10.2013 | | Araştırma Ücreti Ödeme Talebi |
| 07.10.2013 | | Araştırma Talebi |
| 07.10.2013 | | Araştırmaya Gönderi |
| 24.07.2013 | | Yeni Giriş Doğru |
| 24.07.2013 | | Erken Yayımlı Tercih Önerisi |
| 24.07.2013 | | Erken Yayımlı Tercih Yapıldı |
| 24.07.2013 | 22.08.2013 | İstemi Kontrolü Yapıldı / Başvuru / İstemi / Fesahat Önerisi |
| 10.04.2013 | | Ödeme Raporları Kontrolü Yapıldı |

| Talepler | |
|------------|--------------------------------------|
| Yeni Tarih | Açıklama |
| 11.07.2013 | Açıklama Raporunun İstemi |
| 11.07.2013 | İncelemesiz Sistem Tercihinin İstemi |
| 21.10.2013 | Başvuru Yayımlama İstemi |

| Ödeme Yılına Göre | | | | |
|-------------------|------|--------------|-------------------|---------------|
| Sıra | Yıl | Ödeme Tarihi | Dekont Numarası | Ödeme Miktarı |
| 1 | 2014 | 25.08.2014 | 4240180025-184112 | 192,43 |
| 2 | 2015 | 10.04.2015 | 1093110058-766542 | 200 |

C-İLGİLİ MEVZUAT YÖNÜNDEN İNCELEME:

551 Sayılı Patent Haklarının Korunması İle İlgili KHK gereğince:

Patentten Doğan Hakkın Kapsamı

Madde 73 – Patent hakkı sahibi, buluşun yeri, teknoloji alanı ve ürünlerin ithal veya yerli üretim olup olmadığı konusunda herhangi bir ayırım yapmaksızın patent hakkından yararlanır.

Patent sahibinin, üçüncü kişiler tarafından izinsiz olarak aşağıda sayılanların yapılmasını önleme hakkı vardır.

a - Patent konusu ürünün üretilmesi, satılması, kullanılması veya ithal edilmesi veya bu amaçlar için kişisel ihtiyaçtan başka herhangi bir nedenle olursa olsun elde bulundurulması;

b - Patent konusu olan bir usulün kullanılması;

c - Kullanılmasının yasak olduğu bilinen veya bilinmesi gereken usul patentinin kullanılmasının üçüncü kişiler tarafından başkalarına teklif edilmesi,

d - Patent konusu usul ile doğrudan doğruya elde edilen ürünlerin satışa sunulması veya kullanılması veya ithal edilmesi veya bu amaçlar için kişisel ihtiyaçtan başka herhangi bir nedenle olursa olsun elde bulundurulması.

Patent Başvurusunun Yayınlanmasının Etkileri

Madde 82 – Patent başvurusunun ilgili bültende yayınlandığı tarihten itibaren ve başvuru yürürlükte kaldığı sürece, bu Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre verilen patentlerin sahiplerine tanınan koruma patent başvurusu sahibi için de tanınır.

Patent başvurusu sahibinin izni olmadan, başvuru konusu buluşu kullanan kişi, patent başvurusu veya patent başvurusunun kapsamından haberdar edilmiş ise, yukarıda sözü edilen koruma, başvurunun yayınlandığı tarihten önce de söz konusu olur.

Patent başvurusunun konusu, mikroorganizmalarla ilgili bir usule ilişkin ise, koruma mikroorganizmanın ilgilenenlerin ulaşabileceği hale gelmesinden itibaren başlar.

Patent başvurusu, geri çekilmiş olması halinde veya geri çekilmiş olarak kabul edildiği takdirde veya kesinleşmiş bir karar itibariyle red edildiği takdirde, bu maddenin birinci ile üçüncü fıkralarında belirtilen sonuçları hiç doğurmamış sayılır.

Ortaklık İlişkisi

Madde 85 – Patent başvurusu veya patent bölünmeksizin birden çok kişiye aitse, hak üzerindeki ortaklık taraflar arasındaki anlaşmaya göre; böyle bir anlaşma yoksa Medeni Kanun'daki müşterek mülkiyete ilişkin hükümlere göre düzenlenir.

Her hak sahibi diğerlerinden bağımsız olarak aşağıdaki işlemleri kendi adına yapabilir:

a - Hak sahibi, kendisine düşen pay üzerinde serbestçe tasarrufta bulunabilir. Payın üçüncü kişiye devir edilmesi halinde, diğer pay sahiplerinin önalım hakkını kullanabilmeleri için, durum iki ay içinde Enstitü tarafından diğerlerine bildirilir. Önalım hakkı, bildirim tebellüğünden itibaren bir ay içinde kullanılır.

b - Hak sahibi, diğer hak sahiplerine bir bildirimde bulunduktan sonra buluşu kullanabilir.

c - Hak sahibi, patent başvurusunun veya patentin korunması için gerekli önlemleri alabilir.

d - Hak sahibi, birlikte yapılan patent başvurusu veya alınan patentten doğan hakların herhangi bir şekilde tecavüze uğraması halinde üçüncü kişilere karşı hukuk veya ceza davası açabilir. Diğer hak sahiplerinin davaya katılabilmeleri için, durum davayı açan tarafından davanın açıldığı tarihten itibaren bir ay içinde kendilerine bildirilir.

Buluşun kullanılması amacı ile üçüncü kişilere lisans verilmesi, hak sahiplerinin tamamının karar vermesiyle mümkündür. Ancak mahkeme, mevcut şartları göz önünde tutarak, hakkaniyet düşüncesiyle, bu yetkiyi hak sahiplerinden sadece birine de verebilir.

D- PATENT DEĞERLEMESİ YÖNÜNDEN İNCELEMELER;

Önemli bir gayri maddi varlık olan patentlerin değerinin tespiti manasında kullanılan patent değerlendirme kavramı ile patent korumasıyla birlikte patente konu buluşun (teknolojinin) değerinin tespiti kastedilmektedir. Bir patentin değerlemesinin yapılabilmesi için, öncelikle buluşun (teknolojinin) tanımlanabilir bir varlık olması, bu varlığın yasal bir unvanının olması (bir sahibinin olması ve transfer edilebilir olması) ve tek başına gelir getirebilir olması gerekmektedir.

Değerlemenin kalitesi önemli ölçüde değerlendirme yapılacak patent ile ilgili bilgilerin varlığı ve doğruluğuna bağlıdır. Halbuki patentler ile ilgili sağlıklı bilgiye ulaşmak çoğu kez pek mümkün olmamaktadır. Bu nedenle, patent değerlemelerinde sıkça varsayımlar kullanılmaktadır. Değerlemelerin sıhhati için, en azından kullanılan varsayımların ilgili sektörün gerçeklerini göz önüne alan ve içinde bulunulan şartları mümkün olduğunca yansıtan varsayımlar olması gerekmektedir.

Patent değerlesmesini zorlaştıran bir diğer unsur da, patent değerine etki eden çok sayıda faktörün bulunmasıdır. Sağlıklı değerlemeler için bu faktörlerin tespit edilmesi ve bunlar hakkında bilgi temin edilmesi gerekmektedir. Çeşitli kaynaklarda belirtilen bu faktörlerden bazılarına:

- kullanım şekli,
- patentin kullanılması/kullanılmaması,
- buluşun yeniliği,
- patentli ürün ya da hizmetin pazar payı,
- pazarın büyüyor/küçülüyor olması,
- geniş bir ürün/hizmet alanında ve sanayi kolunda kullanılabiliyor/kullanılmaz olması,
- ticari uygulanabilirliği,
- ticarileşmesi için yüksek/düşük maliyet gerektirmesi,
- ticarileşmesi için çok/az vasiye olması,
- buluşun alanında yatan teknolojinin kendini ispatlamış/ispatlanmamış olması (ürün/hizmet olarak tutarı şekilde kullanılıyor/kullanılmıyor olması),
- ilgili teknoloji için rekabedin olması/olmaması,
- teknolojiye talebin karşılanamıyor/olması,
- buluş ile ilgili devam eden geliştirmelerin olması/olmaması (varsa yüksek/düşük maliyet gerektirmesi),
- buluşun sağladığı çözüme başka alternatif yolların olması/olmaması,
- hak sahibinin yönetim becerileri,
- başarılı olarak lisanslanmış/islanmamış olması,
- patent ile sağlanan kar veya sermaye geri dönüş oranları,
- değerlendirme zaman ve şartları,
- değerlendirme kim tarafından25 gerçekleştirildiği,
- değerlendirme tek bir patent için ya da portföy için yapılması,
- örnek olarak verilebilir

Patent Değerleme Metodları:

- **Maliyet Metodu**
- Yeniden Üretim Metodu
- Yenine Koyma (Yenileme) Metodu
- Pazar Metodu
- Satış Karşılığınama Metodu
- Pazar Odaklı Yenine Koyma Maliyet Metodu
- Karşılığınama Gelir Farkı Metodu
- **Gelir Metodu**
- Gelir Artış Metodu
- Kar Dağıtım Metodu
- Teliften Kurtulma Metodu
- Kar Farkı Analizi
- Yatırım Geri Dönüş Oranı Analizi
- Satışın %5'i Metodu
- Pratik Kural (%25 Kuralı)
- Karşılığınama Kuvvetli Yanlar Analizi
- Diğer Telif Oranı Tespit Metotları
- Teknoloji Faktörü

- Ulaşılabilir Maksimum Kar (UMK) Metodu
- Diğer Değerleme Metotları**
- Risk Ayarlamalı Bugünkü Net Değer Metodu
 - Olasılık Ağaçları Metodu
 - Monte Karlo Metodu
 - Duran Varlıklar İçin Seçenekli Değerleme Metodu

E-TEKNİK İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER;

Tespit isteyen tarafından buluşun 3,7-bis(2-hidroksietil)icaritin ile 2,7-bis(2-hidroksietil)icaritin bileşenlerin birey yada kompozisyonu olduğu ve bu buluşun iltihap ve ağrı kesici tedaviye yönelik bir kompozisyon olduğu belirtilmiştir.

İlacın türlü hastalık ve travmalardan kaynaklanan kronik ve akut iltihap ve ağrıları baskılamak amacıyla kullanılacağı fakat mevcut piyasada bulunan diğer ürünlerde oluşabilecek insülin direnci,iç kanama,mide doku tahribatı gibi yan etkilerinin olmadığı ayrıca damar incelmeleri, kemik yoğunluk kaybının önlenmesinde antiinflamatuvar ve analjeziklerde görülen yan etkilerin olmamasıdır denmiştir.

Buluşun seçici cox-2 ve pge-2 baskılayıcı bileşenlerin olası insülin direnci,mide doku tahribatı,iç kanama gibi yan etkilerinin olmadığı, böbrek koruyucu olduğu, damar incelmeleri ve kemik yoğunluk kaybını önlediği, analjezik ve antiinflamatuvar yan etkilerinin olmadığı ve ayrıca cox-1 ve pge-1 ekspresyonunu sahip olduğu PDE4 baskılama özelliğinin sonucu olan cAMP artımı sayesinde yükseltmesi ile yarar.

İltihap ve ağrı kesici tedavisinde kullanılacak kombinasyonun pazar payına gireceği ilaçların kutu adetleri ve ciro bazında yıllık satışlar incelendiğinde; antiinflamatuvar ve ağrı kesici, ateş düşürücülerin bütün formlarının pazar payının ülkemizde I.M.S verilerine göre kutu bazında 07.2014 ile 07.2015 tarih arasında yıllık 4.651.942 adet 2015 yılının ilk 7 ayında ise 2.984.876 adet olduğu görülmektedir.

İltihap ve ağrı kesici tedavisinde kullanılacak kombinasyonun pazarına gireceği ilaçların I.M.S. verilerine göre 07.2015 tarihli veriye göre yılın ilk 7 ayında ciro bazında 7 aylık pazar payı 19.491.317TL olduğu görülmektedir.

İltihap ve ağrı kesici tedavisinde kullanılmak üzere hazırlanan bu kompozisyon ülkemizde T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI izniyle ruhsatlandırılıp piyasaya verildiğinde aynı endikasyon için kullanılan ilaçlarla aynı pazar payını paylaşacağı kesindir.



Etken maddelerden oluşturulan kompozisyonun iltihap ve ağrı kesici tedavisinde kullanılmasına ilişkin yapılan çalışmalar ve bunların hastalar üzerindeki tedavisinin başarısı ve yan etkileri ile ilgili olarak çalışmalar ile ARGE çalışmaları bilimsel materyaller dosyada paylaşılmadığından, buluşun kullanılan geleneksel metodların belirtilen yan etkileri olmaksızın tedavi ettiği belirtilmiş olup bu konu ile ilgili çalışmalar dosyada mevcut olmadığından firmanın dosyadaki iddiaları doğru kabul edilmiş olup, buluşla ilgili gerekli evraklar ile ilacın yan etkileri, etkileri, toksikoloji ve diğer gerekli evraklar ile çalışmalar incelenerek ilacın T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI tarafından ruhsatlandırmasının yapıldıktan sonra kamu fiyatı belli olacağından ilacın piyasada alacağı düşünülen pazar payı tahmini olarak değerlendirme yapılarak hesaplanabilmektedir. Bütün bu I.M.S. değerlendirmeleri T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI ruhsatlı ilaç pazarı üzerinden yapıldığından ilacın T.C.SAĞLIK BAKANLIĞI tarafından ruhsatlandırılacağı düşünülerek hazırlanmış olup başka kurumlar tarafından verilecek izin veya ruhsatlarda bu değerler değişecektir.

F-DEĞERLEME SONUCU;

İltihap ve ağrı kesici tedavisinde kullanılacak kombinasyon ilacının diğer ürünlerin fiyat ortalamasına göre 15TL fiyatla piyasaya verilebileceği düşünülmekte olup bu hesaba göre değer tespiti:

| YILLAR | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-----------------|------|------|------|------|---------------|
| TOPLAM PAZAR TL | - | - | - | - | 33.413.686 TL |
| PAZAR TREND % | - | - | - | - | - |

| YILLAR | YIL 1 | YIL 2 | YIL 3 | YIL 4 | YIL 5 |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| TOPLAM PAZAR TL | 34.081.960 TL | 34.763.599 TL | 35.458.871 TL | 36.168.049 TL | 36.891.410 TL |
| PAZAR TREND % | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| PAZAR PAYI TL % | 10% | 15% | 15% | 15% | 15% |
| ÇİRO TL | 3.408.196 TL | 5.214.540 TL | 5.318.831 TL | 5.425.207 TL | 5.533.711 TL |
| ROYALTI ORANI | 25% | 25% | 25% | 25% | 25% |
| ROYALTI GELİRİ | 852.049 TL | 1.303.635 TL | 1.329.708 TL | 1.356.302 TL | 1.383.428 TL |
| ROYALTI BÜYÜME ORANI | - | 53% | 2% | 2% | 2% |
| İSKONTO KATSAYISI | 1 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 |
| İNDİRGENMİŞ ROYALTI GELİRİ | 852.049 TL | 1.238.453 TL | 1.263.222 TL | 1.288.487 TL | 1.314.256 TL |
| PATENT DEĞERİ | | | | | |

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

| YILLAR | YIL 6 | YIL 7 | YIL 8 | YIL 9 | YIL 10 |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| TOPLAM PAZAR TL | 37.629.238 TL | 38.381.823 TL | 39.149.459 TL | 39.932.448 TL | 40.731.097 TL |
| PAZAR TREND % | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| PAZAR PAYI TL % | 17% | 20% | 20% | 20% | 25% |
| CİRO TL | 6.396.970 TL | 7.676.365 TL | 7.829.892 TL | 7.986.490 TL | 10.182.774 TL |
| ROYALTI ORANI | 25% | 25% | 25% | 25% | 25% |
| ROYALTI GELİRİ | 1.599.243 TL | 1.919.091 TL | 1.957.473 TL | 1.996.622 TL | 2.545.694 TL |
| ROYALTI BÜYÜME ORANI | 16% | 20% | 2% | 2% | 28% |
| ISKONTO KATSAYISI | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 |
| İNDİRGENMİŞ ROYALTI GELİRİ | 1.519.280 TL | 1.823.137 TL | 1.859.599 TL | 1.896.791 TL | 2.418.409 TL |
| PATENT DEĞERİ | | | | | 15.473.684 TL |

SONUÇ OLARAK; patent başvurusunun değerinin 15.473.684TL olduğu kanaatine varılmıştır.

Takdiri Sayın Mahkemenize ait olmak üzere 3 nüshadan oluşan raporumuzu, saygılarımızla sunarız.21.10.2015

BİLİRKİŞİ

GÜL BANU KIRTÖK

Marka&Patent Vekili,Hukukçu

BİLİRKİŞİ

İSMAİL BEKTAŞ

Yeminli Mali Müşavir

BİLİRKİŞİ

OKAN ATASOY

Eczacı